

Bogotá, 25 de febrero de 2011

Señores  
**CONSEJO TÉCNICO DE LA CONTADURÍA PÚBLICA**  
Ciudad  
Vía correo electrónico

Referencia:     Direccionamiento estratégico  
                    Plan de trabajo

Distinguidos señores:

En atención a su convocatoria, por medio del presente les hacemos llegar los comentarios del Departamento de Ciencias Contables de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas de la Pontificia Universidad Javeriana, sede Bogotá.

Cordialmente,

Braulio Adriano Rodríguez Castro  
Director

## Índice

Índice.....	2
Solicitud de comentarios.....	4
Comentarios generales .....	4
Comentarios sobre el primer documento.....	4
Cuestiones regladas .....	5
Caracterización del documento .....	5
Pertinencia de solicitar comentarios sobre un texto legal.....	5
Diferencia entre los objetivos y los instrumentos de la intervención económica .....	5
Participación ciudadana .....	5
Condiciones para apoyar la internacionalización.....	6
Alcance de las normas de aseguramiento de la información .....	6
Tipos de normas .....	6
Clasificación de las normas de aseguramiento .....	6
Sistema y subsistemas contables .....	7
Regulación escalonada.....	7
Tratamientos individuales .....	7
Cuestión gramatical.....	8
Significado de las palabras utilizadas en la ley.....	8
Precisión conceptual .....	8
Convergencia.....	8
Juicio anticipado.....	8
Normas de aseguramiento.....	9
Cuestión ortográfica.....	9
Aceptación mundial.....	9
Esencia o realidad económica .....	9
Aseguramiento de información.....	9
Normas especiales.....	10
Exigibilidad de las normas internacionales .....	10
Normas de ética .....	10
Otra cuestión gramatical.....	10

Vigencia de las normas.....	10
Clasificación legal de las empresas .....	10
Cuestiones discrecionales .....	11
Fundamentos de las conclusiones.....	11
Grupos de empresas .....	11
Pequeña empresa y entidades sin ánimo de lucro .....	11
Sistemas contables basados en principios o reglas.....	12
Prácticas en otros países y expedición de normas especiales .....	12
Reconocimiento mundial .....	12
Cobertura de las normas .....	12
Paradigmas propuestos.....	12
Clasificación del sistema contable.....	12
Sistema de información empresarial .....	13
Gobierno corporativo .....	13
Interacción entre los subsistemas.....	13
Idioma técnico .....	13
Discusión de las propuestas .....	13
Error mecanográfico.....	13
Implementación de las normas.....	14
Aplicación voluntaria de estándares internacionales .....	14
Comentarios sobre el segundo y el tercer documento.....	14
Plan estratégico.....	14
Plan detallado.....	15
Profesores que participaron en la elaboración de este documento.....	16

## Solicitud de comentarios

A finales del año pasado, el Consejo Técnico de la Contaduría Pública (CTCP) publicó cuatro documentos, a saber:

1. [Propuesta para el direccionamiento estratégico del Consejo Técnico de la Contaduría Pública \(CTCP\) y el entendimiento común del proceso de convergencia de las normas de contabilidad, de información financiera y de aseguramiento de la información, con estándares internacionales.](#)
2. [Programa de trabajo a diciembre 31 de 2010](#)
3. [Plan detallado a diciembre 31 de 2010](#)
4. [Ley 1314 del 13 de julio de 2009](#)

El CTCP solicitó comentarios sobre los tres primeros documentos.

A continuación se presentan los comentarios a cada uno de los documentos:

## Comentarios generales

En términos generales, los documentos representan un importante avance en relación con el plan de trabajo presentado en junio de 2010. Esto muestra la disposición del Consejo por mejorar continuamente en desarrollo del proceso que le ha sido encargado por la Ley 1314 de 2009.

Tal como lo acostumbran, entre otros, IASB e IFAC, en un futuro convendría que el CTCP formule cuestiones concretas sobre las cuáles desea que se le hagan llegar comentarios.

También conviene que en sus invitaciones ponga de presente que, debido a los mandatos legales, todos los comentarios serán publicados. (Párrafo 71)

Debe resaltarse la mejora en el plazo de los comentarios. Sin embargo, fue considerado insuficiente el primer plazo concedido (entre el 22 de diciembre de 2010 y el 31 de enero de 2011). Debe tenerse en cuenta que las mejores prácticas a nivel internacional conceden plazos más amplios para la lectura y el envío de comentarios a los documentos.

En general el Consejo no presentó un sustento argumentativo ni explicativo para sus propuestas. De otro lado se advierte cierta descoordinación entre los cuatro documentos publicados.

## Comentarios sobre el primer documento

Los comentarios sobre este documento han sido divididos en dos grandes apartados:

- Las cuestiones que han sido regladas por la Ley 1314 de 2009, lo que implica que se delimitó el ámbito dentro del cual el Consejo Técnico de la Contaduría Pública puede presentar sus propuestas.
- Las cuestiones que no han sido abordadas en detalle por la Ley, por lo cual se consideran posturas discrecionales del CTCP.

## Cuestiones regladas

### *Caracterización del documento*

Las 17 páginas del documento titulado *“Propuesta para el direccionamiento estratégico del Consejo Técnico de la Contaduría Pública (CTCP) y el entendimiento común del proceso de convergencia de las normas de contabilidad, de información financiera y de aseguramiento de la información, con estándares internacionales”* nos presentan dos cuestiones: una versión en forma de ensayo de lo dispuesto en la Ley 1314 de 2009 y algunas propuestas de lineamientos para acciones futuras.

Es evidente que al parafrasear la ley se ayuda a su comprensión y que, a través de ello, se logra conocer la lectura que de la misma hizo el CTCP.

### *Pertinencia de solicitar comentarios sobre un texto legal*

Sin embargo, salvo que se pretendiere adelantar un proceso legislativo ante el Congreso de la República, no es conveniente someter las disposiciones legales a comentarios, pues esto anima a ciertos neófitos a formular propuestas que en principio no son pertinentes para un proceso de puesta en práctica de una ley.

Ahora bien: el parafraseo de la ley debe respetar fielmente su tenor y ha de ser fruto de un riguroso ejercicio hermenéutico, sujeto a los métodos y sistemas de la interpretación jurídica.

### *Diferencia entre los objetivos y los instrumentos de la intervención económica*

Cuestión de vital importancia, como se hace en el cuarto documento, es distinguir entre los objetivos del proceso de intervención en la economía y los criterios y medios a través de los cuales se podrá llevar a cabo tal intervención. Así las cosas no conviene referirse en un mismo plano a la “la convergencia y la internacionalización” porque la primera es un criterio y la segunda un objetivo. (Véase, por ejemplo, el último párrafo de la introducción y el numeral 2 del cuerpo del documento).

En ese mismo orden de ideas no es preciso afirmar, como se hace en el párrafo 5, que *“el objetivo de la implementación de dicha Ley es la emisión de las Normas Colombianas de Contabilidad e Información Financiera y de Aseguramiento de Información”*, ya que tal emisión es apenas un medio o instrumento para lograr los fines de la intervención en la economía, es decir *“mejorar la productividad, la competitividad y el desarrollo armónico de la actividad empresarial de las personas naturales y jurídicas, nacionales o extranjeras.”* (Artículo 1° de la Ley 1314 de 2009).

Ahora bien: la intervención ordenada por la Ley citada no está condicionada a la existencia de normas internacionales. Aún a falta de éstas, el Gobierno debe adelantar la intervención contemplada en el párrafo primero del artículo 1° de la Ley 1314 de 2009.

### *Participación ciudadana*

Ciertamente los conceptos y opiniones de los interesados servirán de “insumo” para las actividades del CTCP. Con todo, en forma precautelar, conviene advertir que la participación prohijada por la Ley 1314, ídem, es de mucho mayor envergadura que la simple aportación de

pareceres, tanto en cuanto la propia ley dispuso la búsqueda de consensos, como lo contempla el numeral 11 del artículo 8° de la Ley citada. (Véase párrafo 4).

### *Condiciones para apoyar la internacionalización*

Por mandato expreso del artículo 226 de la Constitución Política, reproducido en el artículo 1° de la Ley 1314 de 2009, las condiciones básicas que deben cumplir las acciones de internacionalización son el respeto de los “*principios de equidad, reciprocidad y conveniencia nacional*”. Por tanto no es acertado afirmar que “*Las condiciones que deben cumplir los estándares internacionales para que sean aceptados en Colombia se reducen a las siguientes: que sean de aceptación mundial; con las mejores prácticas, y con la rápida evolución de los negocios*” – el resalto y la subraya no son del texto original-. (Véase párrafos 7 y 38).

Tales principios constitucionales gobiernan los resultados de la internacionalización y no solo los procesos a través de los cuales se desarrolla. (Véase el párrafo 9).

El numeral 3 del artículo 8° de la Ley 1314 de 2009 obliga al CTCP a juzgar, en todo caso, obviamente en forma sustentada, si los estándares resultarían o no “(...) eficaces o apropiados para los entes en Colombia (...)”.

### *Alcance de las normas de aseguramiento de la información*

Por sustracción de materia, el párrafo del artículo 1° de la Ley 1314, nombrada, se refiere exclusivamente a las normas de contabilidad y de información financiera y no a las normas de aseguramiento de la información. (Véase párrafo 11).

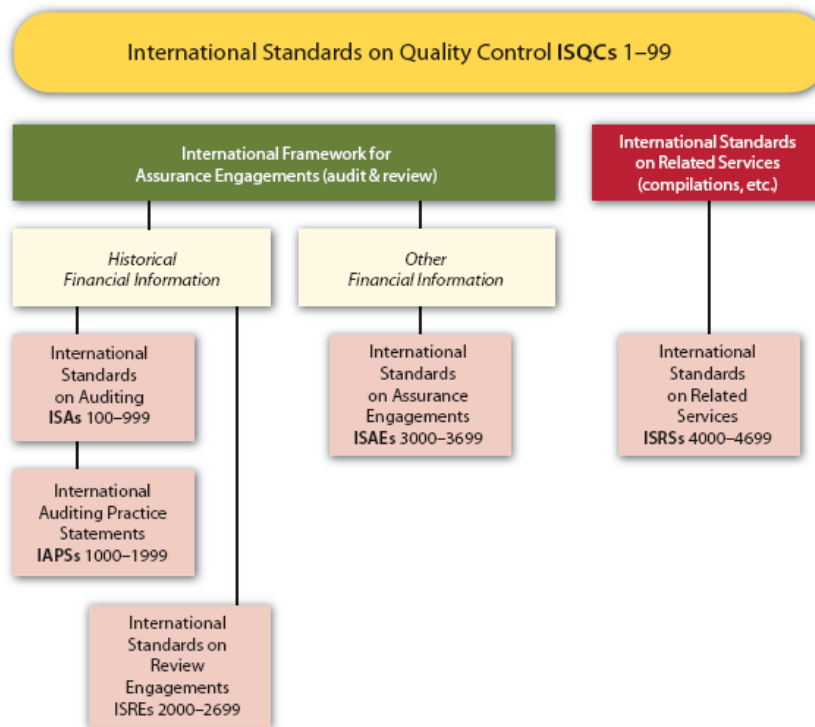
### *Tipos de normas*

La ley faculta al Gobierno para expedir dos tipos de normas y no cuatro. Las normas sobre el subsistema documental de la contabilidad son parte de las normas de contabilidad y de información financiera descritas en el artículo 3° de la Ley 1314, ejusdem, y las normas de auditoría integral son parte de las normas de aseguramiento de información, enunciadas en el artículo 5° de la misma ley. (Véase los párrafos 12, 31, 32, 34).

### *Clasificación de las normas de aseguramiento*

Como bien lo precisa el cuarto documento del CTCP, el artículo 5° de la Ley 1314 de 2009, presenta de un lado las normas que pueden ser expedidas en desarrollo de la intervención y de otro acoge dos formas de clasificarlas: según su ámbito y según su objeto. En ese orden de ideas no es acertado afirmar que las normas “*son*” sino que contienen los principios, conceptos, técnicas, interpretaciones y guías. (Véase párrafo 14).

La estructura de los servicios de aseguramiento acogida por IFAC es clave para entender cómo podrían organizarse los estándares de aseguramiento:



Tomado de: Pág. 14 - [Guide to Using International Standards on Auditing in the Audits of Small- and Medium-Sized Entities Volume 1—Core Concepts](#).

### **Sistema y subsistemas contables**

Como es sabido, el sistema contable se compone del subsistema intelectual y del subsistema documental. A este último se refiere el párrafo 3 del artículo 1 de la Ley 1314, mencionada. El subsistema documental de la contabilidad es un elemento esencial del sistema contable y no meramente un asunto relacionado. (Véase el párrafo 16).

### **Regulación escalonada**

La Ley 1314 de 2009 adoptó la estrategia de regulación escalonada propuesta por ISAR, contemplando 2 grupos obligatorios y facultando al Gobierno para integrar otros más, según los criterios previstos en los artículos 2° y 8-4 de la Ley 1314 de 2009. Los dos grupos obligatorios son los extremos: el grupo de aplicación plena (que la ley da por sentado y alude en forma implícita) y el grupo de formalización empresarial, al que se refiere el párrafo 3 del artículo 2° de la Ley. Los grupos facultativos son todos los que el Gobierno tenga a bien estructurar con base en el párrafo 2 del artículo 2°, ibídem. (Véase el párrafo 17).

### **Tratamientos individuales**

En parte alguna la Ley 1314, nombrada, faculta a las autoridades reguladoras a expedir normas de efecto individual. Tampoco la ley facultad a esas autoridades para convertir en obligatorio lo que voluntariamente se decide hacer. (Véase el párrafo 19).

### *Cuestión gramatical*

La ley ordena, no *señala*, que “la acción del Estado se dirigirá hacia la convergencia de tales normas de contabilidad, de información financiera y de aseguramiento de la información, con estándares internacionales de aceptación mundial, con las mejores prácticas y con la rápida evolución de los negocios.”. Dicho sea de paso esta disposición, contenida en el artículo 1°, ibídem, contempla tres y no un solo referente para la convergencia. (Véase el párrafo 21).

### *Significado de las palabras utilizadas en la ley*

En el párrafo 22 del documento en comento, el CTCP anota que “*La Ley 1314 no define “convergencia de las normas”, y tampoco define “internacionalización de las relaciones económicas”.*” NO es obligatorio ni era necesario que el legislador definiera tales expresiones. Recuérdese que el sentido de las palabras usadas por el Legislador está sometido a mandatos legales contemplados, entre otros, en el Código Civil y en el Código de Comercio. No es adecuado buscar el sentido de esas palabras en textos elaborados en otras latitudes y contextos. Más bien debe recurrirse a la tradición jurídica colombiana y a la historia fidedigna de la Ley 1314, ídem.

En ese mismo orden de ideas conviene que el CTCP revise si es o no afortunado caracterizar la convergencia como una forma de “reemplazo” de normas, como lo plantea en el párrafo 23. Aceptar la tesis del reemplazo es asumir que Colombia no es soberana, punto claramente fuera de orden, ya que se fue expresamente defendido y subrayado durante el trámite de la Ley en referencia.

### *Precisión conceptual*

Los pueblos, no las normas, son los que son soberanos. (Véase el párrafo 28)

### *Convergencia*

La ley 1314 de 2009 estipula expresamente el procedimiento que tanto las autoridades reguladoras como las normalizadoras deben observar para cumplir las funciones que ella les encomienda. Por tanto este no es asunto en que quepan propuestas alternativas del CTCP. Tal proceso es de convergencia y no de conciliación ni, necesariamente, de adopción plena o endoso. Aunque la Ley 1314, citada, propende por la participación en los foros internacionales, no sujeta la expedición de normas a la negociación con instancias extranjeras o internacionales. Ciertamente las normas colombianas podrán apartarse de las normas internacionales. (Véase el párrafo 28). En este sentido, debe prestarse especial importancia al artículo 8 de la Ley, particularmente a su numeral tercero.

Los procesos de convergencia no necesariamente buscan “reemplazar” las normas nacionales por estándares internacionales. Tómese nota del concepto “[\*Condorsement\*](#)”.

### *Juicio anticipado*

Sin argumento alguno, sostiene el CTCP que “no existe la argumentación conceptual suficiente que permita justificar la modificación del estándar internacional a favor de las prácticas colombianas;”. El CTCP no puede adoptar anticipadamente una postura contra las posibilidades de disenso que la misma ley reconoce e implementa. (Véase el párrafo 30).



### *Normas de aseguramiento*

El párrafo 32 del documento del Consejo define las Normas Colombianas de Aseguramiento de Información Financiera –NCAIF–, mencionando que incluye la “Estructura conceptual de aseguramiento de información financiera, Normas de ética profesional, Auditoría de información financiera histórica, entre otros que sean necesarios”.

Esta definición de la NCAIF recoge solo una parte del artículo 5° de la ley 1314. No incluye las normas de control de calidad de los trabajos ni normas para los servicios de revisión de información financiera histórica y deja por fuera las normas para los servicios de aseguramiento distintos a los de información financiera histórica. Aunque alguien podría afirmar que sí están contempladas cuando se afirma “entre otros que sean necesario”, es importante definir si van o no a existir estándares de control de calidad y de revisión.

### *Cuestión ortográfica*

En lugar del singular utilizado en la expresión “Normas internacionales de control de calidad, auditoría, revisión, otro aseguramiento y servicios relacionados”, debería utilizarse el plural para referirse a otros aseguramientos (se refiere a otros servicios de aseguramiento). (Véase el párrafo 37).

### *Aceptación mundial*

Tal como puede verse en la literatura especializada, es probable que normas expedidas por un país se apliquen a nivel internacional y que se predique de ellas una aceptación mundial. Muchos países se han planteado, y algunos actualmente se plantean, si deben converger hacia las normas de los Estados Unidos de América. (Véase el párrafo 38). Legalmente esto podría ser admisible a pesar de no ser normas internacionales, ya que otro de los criterios para la internacionalización son las mejores prácticas.

También debe considerarse la gran influencia de FASB en su proceso de convergencia con IASB, lo que es evidente cuando se revisan los estándares y otros documentos que han sido expedidos en el proceso.

### *Esencia o realidad económica*

Tanto en cuanto todo sistema de contabilidad financiera pretende mostrar la realidad económica, el reconocimiento contable de una transacción o de un evento no puede basarse exclusivamente en la forma legal. Este es un principio aplicable dentro de muchos modelos contables y no sólo al interior de las normas internacionales. Aún más: en el derecho contable colombiano el artículo 3° de la Ley 1314 de 2009 elevó este principio del rango reglamentario al rango legal. (Véase el párrafo 40).

### *Aseguramiento de información*

La ley 1314 de 2009 no se limita a la auditoría financiera. Su artículo 5 varias veces alude al aseguramiento de información sin precisar qué tipo de información y, además, incluye la posibilidad de expedir normas de auditoría integral. (Véase el párrafo 41)

### *Normas especiales*

El legislador se ocupó de la problemática que brota de la necesidad de normas especiales. Entre otros véanse los artículos 7-5, 10 y 12 de la Ley 1314 de 2009. Los comentarios de los párrafos 45 y 47 desarticulan las normas generales y las normas especiales.

### *Exigibilidad de las normas internacionales*

Es sabido que las normas de contabilidad y aseguramiento internacionales no tienen el carácter de normas jurídicas. Por tanto es desafortunado afirmar que “dejan a libertad de cada jurisdicción usar o no esa misma base para efecto de los estados financieros independientes”. (Véase párrafo 50)

### *Normas de ética*

Aunque las normas de aseguramiento de información incluyen las normas de ética, no es correcto sostener que en desarrollo de la intervención económica el Gobierno Nacional podrá reemplazar el régimen ético legal actual aplicable específicamente a los contadores públicos. Debe tenerse en cuenta el núcleo fundamental de los derechos contemplados en el artículo 26 de la Constitución Política, el cual, como lo ha reiterado la jurisprudencia, está sometido a reserva legal. En esta materia de las autoridades de regulación sólo tienen facultades reglamentarias. (Véase el párrafo 53).

Además, una cosa son las normas de ética generales, otra las normas de ética de los contadores que prestan servicios particulares y otra las normas de ética aplicables a los auditores (contadores en práctica pública). La Ley 1314 de 2009 sólo se refiere a éstas normas y no a las que integran los otros dos grupos.

### *Otra cuestión gramatical*

Las autoridades de regulación son (no están representadas) los Ministerios de Hacienda y Crédito Público y de Comercio, Industria y Turismo. (Véase el párrafo 60).

### *Vigencia de las normas*

Deliberada y estratégicamente la Ley 1314 de 2009 consagró un régimen de vacancia con relación a las normas que se expidan en desarrollo de las facultades de regulación que concede. Esta vacancia puede ser aumentada o disminuida por las autoridades reguladoras en atención a la complejidad de las normas (artículo 14). Resulta ilegal que en forma a priori y sin divulgar los fundamentos de tal postura, el CTCP proponga que “Para el grupo 1 relacionado con las empresas que emiten títulos de deuda y patrimonio en mercados públicos y cotizan en bolsa, además de las entidades de interés público: se propone la aplicación obligatoria **a partir del primer año** después de la vigencia de la norma”. –el resaltado y la subraya no son del texto original-. (Véase el párrafo 65).

### *Clasificación legal de las empresas*

También en forma deliberada y estratégica, la Ley 1314 de 2009 no se remitió a otras normas legales en materia de clasificación de las empresas. Las autoridades de regulación pueden organizar los grupos que tengan a bien, siempre que respondan a los criterios previstos en los

artículos 2° y 8-4 de la citada Ley. En cambio, sí obligó a todas las autoridades a *“garantizar que las normas de contabilidad, de información financiera y aseguramiento de la información de quienes participen en un mismo sector económico sean homogéneas, consistentes y comparables.”* (Artículo 12). Como los criterios de la Ley 1314 de 2009 son mucho más que los criterios de tamaño, no resulta en armonía con esta Ley establecer grupos o estratos según lo han hecho otras normas legales para otros propósitos. (Véase párrafos 34, 66 y 67).

De igual forma, de acuerdo con la Ley 1151 de 2007, el Gobierno Nacional tiene la facultad de reglamentar (cambiar) los umbrales de clasificación entre categorías, lo que podría hacer que la regulación pensada para unas entidades resultara aplicable a otras debido a un cambio en la clasificación legal de las empresas.

## Cuestiones discrecionales

### Fundamentos de las conclusiones

Aunque son pocas las cuestiones discrecionales que se incluyen en el documento objeto de estos comentarios, por regla general ellas no fueron acompañadas de la exposición de sus fundamentos conceptuales o técnicos. La preparación y divulgación de los “fundamentos de las conclusiones” es cuestión de la mayor importancia, que es de esperar el CTCP cumpla a la hora de emitir documentos definitivos

### Grupos de empresas

En adición a los comentarios de naturaleza legal, preinsertos, es procedente cuestionar la propuesta de dar un tratamiento particular a los inversionistas extranjeros y a las entidades sin ánimo de lucro. En ambos casos esas categorías pueden incluir elementos de muy distinto tamaño e impacto social. Muchos inversionistas extranjeros son personas naturales que no se entiende por qué deban someterse a las mismas reglas que las empresas grandes. En cuanto a las entidades sin ánimo de lucro, entendidas a la luz de la legislación colombiana, adviértase que en el plano internacional varias de ellas aplican y se espera que apliquen IFRS (debe distinguirse las entidades sin ánimo de lucro de las entidades de caridad). También es cierto que por su tamaño, algunas de ellas tendrían características similares a micro, pequeña o medianas empresas.

A primera vista, ante la falta de razonamientos sobre la propuesta, no parece adecuado incluir en un mismo grupo a las empresas grandes y las medianas.

El CTCP debe divulgar que entiende por *“entidades de interés público”*. (Párrafos 18 y 64).

### Pequeña empresa y entidades sin ánimo de lucro

Es necesario que el CTCP revele los criterios conforme a los cuales consideró que para estas entidades “no hay estándares internacionales específicos”. (Véase párrafo 57).

Aunque no se trata de un modelo completo de reportes financieros como podrían considerarse las NIIF o la NIIF para PYMES, en cuanto a las normas para la pequeña y microempresa, se propone la revisión de las [Directrices para la contabilidad e información financiera de las entidades de nivel 3](#)

emitidas por Intergovernmental Working Group of Experts on International Standards of Accounting and Reporting (ISAR).

### *Sistemas contables basados en principios o reglas*

Esta disyuntiva ha sido superada. Hoy se tiene claro que un adecuado sistema basado en principios contendrá reglas. (Véase el párrafo 24). Consúltese, por ejemplo, [“Study Pursuant to Section 108\(d\) of the Sarbanes-Oxley Act of 2002 on the Adoption by the United States Financial Reporting System of a Principles-Based Accounting System.”](#)

### *Prácticas en otros países y expedición de normas especiales*

No gozan de la precisión debida las referencias que se incluyen en el párrafo 28. Así, por ejemplo, la Unión Europea no adoptó en su integridad las normas emitidas por IASB. A algunas de ellas les introdujo excepciones. Véase, por ejemplo, [IAS 39 temporary carve-out \(2005\)](#). La propia IASB ha anunciado que considerará las particularidades de la cultura islámica.

### *Reconocimiento mundial*

Es claro que las autoridades colombianas gozan de reconocimiento mundial como autoridades. Puede que no tengan fama en materia de contabilidad y aseguramiento. (Véase el párrafo 30).

### *Cobertura de las normas*

¿Por qué habrá el CTCP mencionado de forma expresa la Propiedad, planta y equipo y no otros elementos?

¿Por qué habrá incluido al comité de auditoría en las normas de auditoría integral? Las relaciones con tales comités es cuestión pertinente en toda clase de servicios de aseguramiento. (Véase el párrafo 32).

### *Paradigmas propuestos*

Lamentablemente el CTCP no realiza una descripción de los emisores de estándares internacionales, su estructura e importancia, su funcionamiento y por qué son elegidos como referentes del proceso colombiano.

Tampoco explicó por qué propone reducir el alcance de las normas emitidas por IASB y por IFAC. No se entiende por qué las normas para pequeña empresa no aplicarían a éstas. Tampoco se entiende por qué las normas de aseguramiento no se aplicarían en todas las empresas, como lo tiene resuelto IFAC. Véase, por ejemplo, la [guía para auditoría de pequeñas y medianas entidades](#).

¿Hay desarticulación entre este documento y el plan detallado? ¿Para qué relacionarse con entidades, como ISAR, cuyos pronunciamientos no se proponen como paradigmas?

¿Por qué se omite referenciar el XBRL? (Véanse los párrafos 34 a 37 y 55).

### *Clasificación del sistema contable.*

Es necesario también exponer las clasificaciones de los sistemas contables y de reporte y en cuál de ellas se puede clasificar a Colombia, señalando cuáles son las características culturales que

pueden afectar el proceso de convergencia (estudio, análisis e interpretación del estándar)<sup>1</sup>. Este análisis propiciaría un mejor entendimiento e interpretación de las expresiones contenidas en los estándares.

### *Sistema de información empresarial*

Modernamente el sistema de información de una empresa articula todas las necesidades del ente, de forma tal que los requerimientos de información financiera se atienden en forma simultánea y articulada con otras necesidades, como las propias de la contabilidad tributaria. En parte alguna la Ley 1314 pretende que las entidades pasen “de la implementación de un sistema de contabilidad general a un sistema especializado de contabilidad financiera”. (Véase el párrafo 42).

### *Gobierno corporativo*

Aunque haya cierta interacción entre las normas de aseguramiento y los principios del gobierno corporativo, no puede achacarse íntegramente a éstos el estar “implicando aprendizajes importantes y cambios profundos en la auditoría y demás servicios relacionados”. Bien puede ser al revés. (Véase el párrafo 52)

### *Interacción entre los subsistemas*

Como corresponde a las estructuras sistémicas, las partes del sistema contable interactúan entre sí. Históricamente el subsistema documental ha condicionado el desarrollo del subsistema intelectual. Por tanto es extremo sostener que “las NCIFO serán consecuencia de las que se emitan como NCIF, NCAIF, y NCAI”. (Véase párrafo 55).

### *Idioma técnico*

Ciertamente el español no tiene que envidiarle a otros idiomas, ni los asuntos de traducción se resuelven con la elaboración de una tabla de sinónimos. (Véase párrafo 59). La Ley colombiana tiene reglas para definir el significado de las palabras usadas en sentido técnico.

### *Discusión de las propuestas*

En algunos casos puede resultar mejor discutir grupos de normas, en lugar de “estándar por estándar”. (Véase párrafo 60). A manera de ejemplo conviene citar el caso de los instrumentos financieros.

### *Error mecanográfico*

Parece que el párrafo 62 alude a las normas de contabilidad y no a las de aseguramiento.

---

<sup>1</sup> Varias investigaciones demuestran que los niveles de conservadurismo y confidencialidad son influenciados culturalmente. En algunos países las prácticas generales de contabilidad son más conservadoras en naturaleza y poseen un nivel de confidencialidad más alto que en otros países, en este tipo de países se podría esperar ver un nivel más alto de pasivos, un nivel más bajo en activos y menos niveles de divulgación (caso Colombiano). Ver: Timothy S. Doupnik and Edson Luiz Riccio, “The influence of conservatism and secrecy on the interpretation of verbal probability expressions in the Anglo and Latin cultural areas,” The International Journal of Accounting, Volume 41, Issue 3, 2006, pages 237– 261.

### ***Implementación de las normas***

Aunque las autoridades reguladoras tienen facultades para determinar la fecha de vigencia de las normas, no se observa en el texto legal facultades para regular los procesos de implementación de las mismas. (Véase párrafo 63).

### ***Aplicación voluntaria de estándares internacionales***

Deben exponerse las bases, tanto desde el punto de vista de facultades como de alcance de las disposiciones, para permitir la aplicación de estándares internacionales no acogidos por Colombia. Además conviene resolver el problema de la comparabilidad entre la información proveniente de diversas entidades. (Véase el párrafo 64).

## **Comentarios sobre el segundo y el tercer documento**

### **Plan estratégico**

Aunque extremadamente breve, se nota un gran avance en la estructura del plan, que ahora presenta dos secciones y que se afirma ser el resultado de un ejercicio estratégico.

Es de aplaudir que el plan de trabajo aborde varios escenarios, algunos inmediatos y otros más mediatos.

También debe resaltarse que se hayan considerado (aunque no se indica de qué manera) los comentarios presentados sobre el plan anterior (junio de 2010).

Se sugiere incluir en el programa a mediano o largo plazo la armonización de normas a nivel latinoamericano, teniendo en cuenta las recomendaciones del FOMIN y los pasos que se van dando en la integración de los mercados de valores, por el momento las Bolsas de Colombia, Chile y Perú.

No es claro por qué se somete a período de comentarios un documento que fue remitido oficialmente a las autoridades reguladoras. Parece que los comentarios han debido preceder a tal envío.

Tampoco es claro por qué el plan se elaboró dando por hecha la emisión final del documento de directrices que también está sometido a comentarios.

La descripción del debido proceso es muy sucinta. Resulta más completa la enumeración que el CTCP incluyó en su cuarto documento.

El plan estratégico debe contemplar espacios específicos para rendir cuentas periódicamente, a través de la emisión de informes de avance específicos sobre cada parte del proceso y cada tema de la agenda. A título de ejemplo, léase:

<http://www.sec.gov/spotlight/globalaccountingstandards/workplanprogress102910.pdf>

No cabe más que rechazo y gran preocupación por la aún incompleta integración del Consejo y por la tardanza exagerada en la expedición de las normas sobre estructura y funcionamiento de la

entidad y sobre la coordinación entre autoridades, aspectos que ciertamente no son de segundo orden.

### Plan detallado

Representa un gran avance la introducción de detalles, responsables y tiempos, a través de la presentación de un plan detallado.

Como se afirmó en la oportunidad precedente y como lo reconoce el CTCP en su plan estratégico, las cuestiones administrativas (literal D del plan) son de primer orden, pues de ellas ciertamente depende la posibilidad de desarrollar las demás tareas.

No es posible estimar las posibilidades reales de llevar a cabo en los tiempos propuestos las acciones enumeradas. Atendiendo a las voces del Plan Nacional de Desarrollo, parecería que las cuestiones administrativas sólo empezarán a tener soluciones en el segundo semestre del año 2011.

No se ve claro cómo en los plazos previstos en el plan de trabajo estratégico para el primer semestre de 2011, se espera realizar los estudios de conveniencia previstos por el numeral 3 del artículo 8° de la Ley 1314 de 2009, antes de proponer las normas para empresas del mercado público de valores y para las entidades de interés público (aún no definidas).

Si se medita sobre los plazos reales que toma tanto al ASB como a IFAC para expedir una norma, el plan del CTCP parece muy acelerado. Esto puede implicar muchos riesgos tanto para la expedición como para la aplicación de las normas. En especial no parece factible que un mismo trimestre se considere los comentarios de las partes interesadas y se elaboren y publiquen los proyectos definitivos.

En varios puntos parecería que no hay la debida coordinación entre el documento de direccionamiento estratégico y el plan detallado. También es necesario sincronizar mejor el plan (numerales 1.5 y 5 del literal A).

El plan privilegia lo contable sobre el aseguramiento, lo que no es necesario ni aconsejable.

Así mismo, el plan privilegia los intermediarios financieros, a pesar de que la gran mayoría de entidades son pequeñas o micro empresas. Todas las entidades inscritas en bolsa deberían participar en un mismo proceso.

El plan confunde los comités técnicos con los grupos de expertos.

De acuerdo con el numeral 12 del artículo 8° de la Ley 1314 de 2009, al CTCP le incumbe una tarea de coordinación de varios estamentos. Sin embargo los numerales 2 y 3 del literal C anuncian la intención del CTCP de realizar por sí mismo eventos de socialización.

No se ve cómo el CTCP pueda revisar la oferta de cursos de educación continua y de educación informal, ya que no existe un registro que las consolide.

## **Profesores que participaron en la elaboración de este documento**

Andrés Cuervo Garzón

Aracely del Socorro Sánchez Serna

Braulio Adriano Rodríguez Castro

Carol Faisuli Ortega Algarra

Cesar Augusto Salazar Baquero

Edgar Emilio Salazar Baquero

Fabiola Torres Agudelo

Fernando Ardila Cardozo

Gabriel Rueda Delgado

Germán Eduardo Espinosa Flórez

Hernando Bermúdez Gómez

Iván Jesús Castillo Caicedo

Jenny Marlene Sosa Cardozo

Jorge Eliécer Lemus Cardozo

KadydArciria Garrido

Martha Liliana Arias Bello

María Victoria Uribe Bohórquez

Marcos Ancisar Valderrama Prieto

Néstor Javier Lizarazo Sierra

Bogotá, febrero 25de 2011.